

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní centrum Ostravská nota
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006137

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 1. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	41,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt vykazuje slabé stránky ve všech kritériích. Projekt je zaměřen na rozvoj komunitní práce včetně vzniku a fungování komunitního centra pro osoby ze sociálně znevýhodněných lokalit Přívoz a Poruba ve městě Ostrava. Žadatel dané lokality zná, s CS již od roku 2021 spolupracuje na bázi kulturních a vzdělávacích aktivit, přesto nemá doložené zásadní zkušenosti. Problém je popsán, projekt cílí na posílení rolí místních obyvatel a jejich aktivizaci. Projekt je určen třem cílovým skupinám. Popis všech CS je v podstatě totožný, CS jsou popsány z pohledu jejich potřeb, je uvedena lokalita, ze které osoby z CS pocházejí, je stanovena jejich velikost. Není uveden bližší popis, jaký přínos pro ně bude účast na aktivitách mít, způsob výběru ani způsob práce. Z výstupu aktivit ani z popisu indikátorů není zřejmé, jak bude žadatel rozlišovat, z jakých CS podporované osoby pocházejí. Není doložena, ani věrohodně popsána, spolupráce s institucemi či organizacemi, na které se žadatel v popisu aktivit odkazuje. Přestože budou v rámci klíčové aktivity KA 05 - Vzdělávání a supervize realizačního týmu podpořeni pracovníci žadatele, CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování do projektu zařazena není. Hlavním cílem projektu je za dobu jeho trvání vybudovat komunitní centrum. Specifické cíle jsou měřitelné, žadatelem během trvání projektu dosažitelné, jsou nastaveny reálně. Problémem je, že většina z nich se kryje s aktivitami. Chybí tak kompletní nastavení intervenční logiky. Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem dosaženým díky projektu a stavem před zahájením realizace projektu. Popis aktivit obsahuje minimum informací s nejasným způsobem jejich realizace. U všech klíčových aktivit chybí uvedení, kdo z RT se na jejich realizaci bude podílet, v jaké výši svého úvazku, aktivity nemají konkrétní výstupy, není stanoveno, kolika osobám a v jaké výši bude poskytnuta podpora, není uvedena výše nákladů na jejich realizaci. Nastavení indikátorů je nejasné, jejich cílové hodnoty vykazují pochybení. Rozpočet nelze vyhodnotit jako reálný či hospodárný s ohledem na všechny nedostatečně popsané oblasti projektu. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti.

Požadujeme zařazení CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a

dalších služeb na podporu sociálního začleňování včetně doplnění adekvátního popisu CS.

Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 679001 na 0 včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 670021 na hodnotu 0 včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 670031 na hodnotu 2,62 včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 551022 na hodnotu 19 včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 600000 na hodnotu 60 včetně úpravy popisu hodnoty. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 670102 na hodnotu 844 včetně úpravy popisu hodnoty.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem projekt cílí na nejvíce zatížené ostravské lokality Přívoz (Cihelní, Jílová) a Poruba (Dělnická, Skautská). Projekt reaguje na potřeby z terénu vytvořit stabilní prostor pro komunitní práci a participaci, zapojit místní obyvatele do mapování potřeb, plánování a realizace aktivit a podpořit rozvoj 7 lídrů včetně jejich mikroprojektů. Žadatel působí v lokalitě od roku 2021, ale z dostupných veřejných zdrojů (webové stránky, soc. sítě, výroční zprávy apod.) nelze zjistit zkušenosti žadatele a předchozí činnost. Žadatel se na své dosavadní aktivity a zkušenosti odkazuje, ale z dostupných zdrojů je nelze ověřit. Projekty, které zmiňuje jako svou dobrou praxi nelze dohledat a nejsou žadatelem nikde zveřejněny žádné výstupy o úspěšném ukončení apod. Adresa, na které bude komunitní centrum provozováno, uvedena není. Žadatel se dále odkazuje na Plán sociálního začleňování Ostrava 2022–2027, Komunitní plán sociálních služeb 2023–2026, ale jeho argumenty a popsané souvislosti s projektovými aktivitami jsou velmi slabé. Není doložen zájem města o spolupráci, na kterou se žadatel také v žádosti odkazuje. Žadatel si pro projekt vybral celkem 3 cílové skupiny, a to CS1 Osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách, CS2 Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené a CS3 Národnostní menšiny. Z popisu všech CS není zřejmá kvantifikace a je nedostatečně popsána propojenost mezi CS a ani konkrétní informace o jednotlivých CS. Ve všech 3 popisech se objevuje stejný text, proto je popis nepřehledný. Není uvedeno, zda a jak byl zjišťován zájem CS o zapojení do projektových aktivit, dle jakých kritérií budou členové CS do projektu vybírání. Zájem o projektové aktivity je předpokládán z dosavadních reakcí členů komunity. Z výstupu aktivit ani z popisu indikátorů není zřejmé, jak bude žadatel rozlišovat, z jakých CS podporované osoby pocházejí. V rámci klíčové aktivity 05 vzdělávání a supervize realizačního budou podpořeni pracovníci žadatele, je proto třeba do projektu zařadit i	Ano

									CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Problém je popsán, projekt cílí na posílení rolí místních obyvatel a jejich aktivizaci. Jeho potřebnost je zdůvodněna.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cílem projektu je za dobu jeho trvání vybudovat komunitní centrum jako platformu participace, což žadatel považuje za první etapu. Následně pak představuje vizi návazné etapy, která by měla navázat na období po ukončení realizace předkládaného projektu, zaměřené na rozvoj plnohodnotného Komunitního centra. Z uvedeného popisu je zřejmé, že žadatel má vizi dlouhodobé činnosti. Cíl však nenaplní principy SMART. Cíl není nastaven s ohledem na CS a chybí vazba na klíčové aktivity, zcela chybí jakákoliv kvantifikace a konkrétní výstupy. K dosažení hlavního cíle žadatel nastavil 7 specifických cílů. Tyto specifické cíle jsou nastaveny reálně, jsou měřitelné, žadatelem během trvání projektu dosažitelné. Problémem je, že většina z nich se kryje s aktivitami. Klíčové aktivity nemají stanoveny konkrétní výstupy, z projektu lze vyčíst, že právě měřitelné hodnoty specifických cílů jsou výstupy aktivit. Stejně tak popis očekávaných změn je popisem aktivit bez konkretizace, jaký konkrétní přínos bude pro CS zapojení do projektu mít. Jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena je patrná pouze z popsaného záměru týkajícího se I. etapy existence Komunitního centra. Intervenční logika projektu funguje pouze částečně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíl projektu není vymezen adekvátně vůči KA a není zřejmé, že je nastavený reálně a vhodně s ohledem na potřeby cílové skupiny. Specifické cíle mají nastaveny měřitelné výstupy, ty jsou ale zaměřeny pouze na kvantitu, týkající se počtu zapojených osob či počtu realizovaných dílčích aktivit. Chybí nastavení měřitelných kritérií, na jejichž základě je možné vyhodnotit, jaký konkrétní přínos pro CS zapojení do projektu mělo. Klíčové aktivity nemají stanoveny výstupy. Není předpoklad zpracování souhrnné zprávy, ze které by bylo možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Vyhodnocováním kvality realizovaných aktivit včetně sledování souladu s cíli projektu se bude zabývat externí supervizor (člen RT). K tomu bude mít k dispozici výstupy z databáze kontaktů a podnětů. Pravidelně čtvrtletně by měl obdržet souhrn zapojení obyvatel (počty účastníků mapování, plánování, realizace), seznam probíhajících či ukončených mikroprojektů, zápisy z komunitních setkání či report o aktivitách centra. Po ukončení jednotlivých fází pak kompletní dokumentaci k	Ano

									dané fázi, včetně zpětné vazby od komunity a institucí. Uvedené zprávy jsou dostačující k tomu, aby žadatel disponoval dostatkem dat pro ověření dosažení cílů. Slabinou této predikce je nestanovení, kdo bude uvedené dokumenty připravovat, jaké zdroje informací a jaké metody budou využívány, když žádný člen RT nemá vedení těchto dokumentů uvedeno v náplni činnosti. Na úrovni nastavených indikátorů nebude projekt pro jejich chybovost ověřitelný.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Předložený rozpočet považujeme za málo přehledný a srozumitelný, finanční nákladnost projektu nelze hodnotit jako reálnou či hospodárnou, a to z důvodů nedostatečného popisu návazností na jednotlivé položky rozpočtu či nákladů na pracovní pozice v klíčových aktivitách. Náplň činnosti jednotlivých pozic je odpovídající jejich participaci na realizaci aktivit. Všechny činnosti jsou popsány všeobecně, stejně tak jako všechny ostatní oblasti projektu. Žadatel dodržel doporučené klíčové pozice. Výše odměn se pohybují na spodní hranici obvyklých odměn. Závažným nedostatkem ale je, že u klíčových aktivit není uvedeno, kdo se z RT bude podílet na její realizaci a v jaké míře zapojení, tj. v jaké výši jeho úvazku. Z nejasného popisu aktivit nelze odvodit rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu ani jaký objem činnosti budou vykonávat. Výše pracovních úvazků není zdůvodněna. Není uvedena předpokládaná výše podpory zapojených osob, když údaj o celkovém počtu zapojených osob se diametrálně liší. Popis nákladů na realizaci aktivity je koncipován jako pokračování popisu aktivity, neobsahuje žádné údaje vztahující se k finančním nákladům a k rozpočtu. Stejně tak nejsou uvedeny náklady hrazené z paušálu. Není proto ani zřejmé, z jakých prostředků bude tvořen komunitní fond na financování mikroprojektů. Z tohoto důvodu nelze hodnotit celkově rozpočet jako efektivně nastavený a nelze jej ani adekvátně krátit, jelikož provazba na CS, cíl i KA není jasná.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil ve svém projektu všechny povinné MI, ale ne všechny jsou nastaveny řádně a s dostatečným popisem. Popis MI je strohý a v některých případech i zmatečný. Protože klíčové aktivity obsahují jen částečně konkrétní výstupy, bez upřesnění výše podpory účastníků aktivit, lze při hodnocení adekvátnosti hodnot MI vycházet pouze z nastavených hodnot specifických cílů. Indikátor 679001 bude v případě podpory projektu sledován až v průběhu realizace projektu. Je proto třeba jeho hodnotu vynulovat a opravit popis. Indikátor 670021 je pro tento projekt nerelevantní, nejedná se o pobytové služby, je třeba jeho hodnotu vynulovat a opravit	Ano

									<p>popis. U druhého indikátoru kapacit – personál MI 670031 žadatel uvedl kvantifikaci 3, což neodpovídá součtu přepočtených pracovních úvazků realizačního týmu projektu. Správná kvantifikace tohoto MI je 2,62. Pod cílovou hodnotu indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit je zahrnuto 12 komunitních shromáždění. Důležitými projektovými aktivitami je realizace 7 mikroprojektů, což má návaznost na KA 04. O tuto hodnotu je třeba cílovou hodnotu indikátoru 551022 navýšit. Cílová hodnota indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků je stanovena ve výši 56. Jsou sem zahrnuty osoby z primární CS, které projdou celým nastaveným procesem s podporou vyšší než bagatelní. Návaznost na klíčové aktivity nelze vysledovat, nicméně z hlediska celkového počtu zapojených osob je uvedený počet takto podpořených osob akceptovatelný. Nejsou sem zapojeni členové RT, kteří obdrží nebagatelní podporu formou vzdělávání a individuální a týmové supervize – viz KA 05. Žadatel neupřesňuje, kolika členům RT bude poskytnuta nadbagatelní podpora, označuje je jako „kmenové komunitní pracovníky“, jedná se tedy o garanta komunitní práce a 3 komunitní pracovníky. O tuto hodnotu (tj. 4) je třeba navýšit cílovou hodnotu indikátoru 600000 na celkových 60. Hodnota indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb ve výši 505 neodpovídá plánovanému celkovému počtu podpořených osob. V popisu tohoto indikátoru je uvedeno, že se jedná o počet osob z cílové skupiny zapojených do fáze mapování nebo plánování, sníženo o osoby podpořené nadbagatelní výší podpory. To však neodpovídá specifickému cíli zapojit minimálně 900 obyvatel sociálně vyloučených lokalit do mapování potřeb prostřednictvím rozhovorů, dotazníků a shromáždění. Cílová hodnota indikátoru 670102 je tedy ve vazbě na specifické cíle ve výši 844 (900 – 56)</p>	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Žadatel vychází z jeho údajné dobré praxe při práci s CS a opírá se tak hlavně o vlastní zkušenosti, které jsou však nedostatečně popsány a nebylo je možné ověřit ani z dostupných veřejných zdrojů. Nejvíce se zaměřuje na zkušenosti získané díky realizaci vlastních aktivit v místě. Žadatel neuvádí, zda byl v přípravné fázi zjišťován předběžný zájem o projektové aktivity. Žadatel si je vědom rizik, vztahujících se k nezájmu obyvatel o komunitní akce a zapojení do projektových aktivit. Má zpracován soubor opatření, jak tato rizika eliminovat. Z výročních zpráv nevyplývají ani zkušenosti žadatele a ani současný dopad jeho aktivit na místní děti a mládež. Informace jsou velmi všeobecné a popisují spíše samotné zdroje</p>	Ano

									(text samotné výzvy, či programu), než konkrétní výstupy a kvantifikace úspěchu nebo dopadu činnosti spolku do komunity. Zatímco způsob výběru lídrů a jejich zapojení v průběhu projektu je poměrně přehledně popsáno, popis zapojení CS není konkretizován. Není zřejmé, podle jakých kritérií budou osoby z komunity do realizace jednotlivých aktivit vybírány, kolik osob a jak konkrétně bude do realizace jednotlivých aktivit zapojeno, jaká podpora jim bude poskytována a v jaké výši. Není doložena ani spolupráce s městem nebo alespoň souhlasné stanovisko, což je pro komunitní práci významné a důležité, aby její návrhy byly kompetentními osobami ve vedení města vyslyšeny. Zapojení CS do realizace jednotlivých klíčových aktivit nelze hodnotit jako adekvátní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel nastavil celkem 5 klíčových aktivit, které na sebe navazují a jsou nastavené v logickém rámci. Poslední KA se věnuje vzdělávání RT, což žadatel vhodně popisuje v samostatné KA. U všech KA chybí uvedení, kdo z RT se na její realizaci bude podílet, v jaké výši svého úvazku, aktivity nemají konkrétní výstupy, není uvedena výše nákladů na jejich realizaci. Místo toho žadatel pokračuje v popisu jednotlivých KA. Popis KA je sice v jednotlivých krocích rozepsán, ale pouze heslovitě. Nejasný způsob realizace je zejména u komunitních aktivit. Je sice uvedeno, na co se obsahově bude aktivita zaměřovat včetně stanovení harmonogramu, ale z popisu není zřejmé, jakým způsobem bude realizována. Chybí informace, jaké bude mít zapojení do projektu na CS dopad. Není uvedeno, kde budou probíhat aktivity komunitního centra, jak budou realizována komunitní shromáždění, jakým způsobem budou zapojeni obyvatelé do participativního plánování. V KA1 žadatel uvádí „zapojení magistrátu a dalších institucí...“, ale spolupráci nikde nedokládá. V samostatné příloze „Jaký je proces komunikace s radnicí“ pouze všeobecně popisuje postup, který má jakýkoliv občan směrem k samosprávě. Není doložena akceptovatelná dohoda o spolupráci, případně podpora institucí, na které se žadatel v žádosti odkazuje. Není proto vždy zjevné, zda mu např. skutečně škola či kulturní dům umožní realizaci plánovaných aktivit v těchto místech. V rámci KA 05 bude vzdělávání RT. Není upřesněno, kdo z RT se vzdělávání zúčastní, obsah vzdělávání není detailně popsán, vůči této aktivitě nejsou nastaveny odpovídající indikátory a jejich hodnoty, aktivita není napojena na žádný specifický cíl. Na základě výše uvedených výhrad nelze konstatovat, že jsou aktivity vhodně připraveny. Způsob realizace a návaznost aktivit nehodnotíme jako logicky provázaný a efektivní.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------